

ATA DE JULGAMENTO – COMISSÃO DE SELEÇÃO DO EDITAL 001/2026

No dia 27 de julho de 2026, das 10h às 14h, reuniu-se no gabinete da SMASES, a comissão instituída pela Portaria SMASES Nº 18/2026, publicada no D.O de 17 de junho de 2026, da Secretaria Municipal de Assistência Social e Economia Solidária, composta pelos membros nomeados, Maicon da Silva Carlos, Mat. nº 1245.572-0 (presidente da comissão), Alice Uchôa Maciel Pinaud, Mat. nº 1245.110-0, Rachel de Aguiar Batista, Mat 1244.370-0, para fins de avaliação do Chamamento Público nº 001/2026 cujo objeto é a seleção de 01 (uma) Organização da Sociedade Civil sem fins lucrativos, para firmar Termo de Colaboração com o Município de Niterói, por intermédio da Secretaria de Assistência e Economia Solidária, pelo período de 24 (vinte e quatro) meses, com a finalidade de execução e gestão do Espaço recomeço, Centro Integrado de atendimento à população em situação de rua, conforme os instrumentos legais previstos, na forma do Edital de Chamamento Público nº 001/2026.

Cumpre registrar que foram recebidas, até a data limite (20/07/2026), seis envelopes com propostas das seguintes instituições / organizações da sociedade civil (OSC's): **Espaço Cidadania e Oportunidades Sociais- ECOS; Centro de Assessoria ao Movimento Popular – CAMPO; Instituto Nacional de Desenvolvimento Humano – INADH; Centro de Apoio e Desenvolvimento Social e Individual – CADIS; Instituto Água Viva do Saber; Oficina do Parque.**

Inicialmente foram verificadas que os seis envelopes recebidos estavam lacrados e identificados na capa, conforme previsto em edital. Em seguida, os envelopes foram abertos na presença dos três membros da comissão, e verificado cada conteúdo interno, constando um volume impresso, além de uma versão digital (pendrive) em cada envelope.

Após detida análise das mesmas e considerando os critérios previstos no Edital 001/2026, a Comissão verificou que cinco OSCs, sendo elas: **Espaço Cidadania e Oportunidades Sociais- ECOS; Centro de Assessoria ao Movimento Popular – CAMPO; Centro de Apoio e Desenvolvimento Social e Individual – CADIS; Instituto Nacional de Desenvolvimento Humano – INADH e Oficina do Parque.** cumpriram os dispositivos, sendo consideradas **HABILITADAS**. Uma OSC **Instituto Água Viva do Saber**, foi **DESABILITADA** após a comissão verificar que a documentação apresentada não contém as páginas numeradas e rubricas em todas as folhas, em desconformidade com a exigência editalícia disposta no Edital nº 001/2026, item 7.4, subitem 7.4.3, que estabelece que a via impressa da proposta deve conter todas as folhas devidamente numeradas sequencialmente, rubricadas e, ao final, assinadas pelo representante legal da Organização da Sociedade Civil (OSC) proponente. Em seguida foi dado início ao trabalho de análise e leitura, com a apreciação individual das propostas técnicas, considerando os requisitos previstos no Edital, além do cronograma de etapas e prazos estabelecidos. A

comissão não esgotou a análise das três propostas técnicas nesse dia, sendo necessário agendar continuidade em nova data.

No dia 03 de agosto de 2026 e 04 de agosto de 2026, a comissão prosseguiu com a análise das 05 (cinco) propostas técnicas habilitadas, se atentando para a selecionar a melhor proposta, de acordo com os critérios estabelecidos no edital nº 001/2026, em conformidade com o Plano de Trabalho (Anexo IV do edital); observando a ordem de classificação e a disponibilidade orçamentária para a celebração do termo de colaboração, considerando ainda o orçamento previsto para a execução do serviço. Com base na tabela de avaliação prevista no Edital, a comissão procedeu ao preenchimento das notas individuais, e ao final foi realizada a Média Aritmética Simples, sendo o resultado preliminar dessa etapa de seleção:

CLASSIF.	OSC's	VALOR DA PROPOSTA (R\$)	PONTUAÇÃO
1º	Espaço Cidadania e Oportunidades Sociais - ECOS	R\$ 28.768.664,90	49,1
2º	Centro de Assessoria ao Movimento Popular – CAMPO	R\$ 28.752.100,04	48,5
3º	Centro de Apoio e Desenvolvimento Social e Individual - CADIS	R\$ 28.781.619,20	46,0
4º	Instituto Nacional de Desenvolvimento Humano – INADH	R\$ 32.000.000,00	44,8
5º	Oficina do Parque	R\$ 31.978.988,00	40,9
6º	Instituto Água Viva do Saber	R\$28.781.198,28	Desabilitada

Seguem em anexo as tabelas com as pontuações individualizadas, preenchidas por cada membro da Comissão de Seleção, onde consta também a média aritmética final.

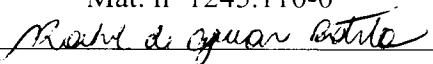
Niterói, 04 de agosto de 2026.



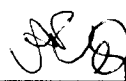
Maicon da Silva Carlos,
(presidente da comissão), Presidente da Comissão
Mat. nº 1245.572-0



Alice Uchôa Maciel Pinaud,
Presidente da Comissão
Mat. nº 1245.110-0



Rachel de Aguiar Batista
Mat. nº 1244.370-0

6 

6

6

49,1

MÉDIA FINAL

Q

MÉDIA FINAL

Instituto Nacional de Desenvolvimento Humano – INADH

ITEM	CRITÉRIO DE AVALIAÇÃO	ITEM DE ANÁLISE	PONTUAÇÃO				PONTUAÇÃO MÁXIMA	MAICON DA SILVA CARLOS	ALICE UCHÔA MACIEL PINAUD	RACHEL DE AGUIAR BATISTA	MÉDIA FINAL
A	Informações sobre ações a serem executadas, metas a serem atingidas, indicadores que aferirão o cumprimento das metas e prazos para a execução das ações e para o cumprimento das metas	Proposta da OSC	- Grau pleno de atendimento (10,0 pontos) - Grau satisfatório de atendimento (5,0 pontos) - O não atendimento ou o atendimento insatisfatório (0,0). OBS.: A atribuição de nota "zero" neste critério implica eliminação da proposta, por força do art. 26, §2º, incisos II e III, do Decreto nº 13.996/2021.				10	10	9,5	10	9,8
B	Adequação da proposta aos objetivos da política, do plano, do programa ou da ação em que se insere a parceria	Proposta da OSC	- Grau pleno de adequação (10,0) - Grau satisfatório de adequação (5,0) - O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de adequação (0,0). OBS.: A atribuição de nota "zero" neste critério implica eliminação da proposta, por força do art. 26, §2º, incisos II e III, do Decreto nº 13.996/2021.				10	9,5	10	9,7	9,7
C	Descrição da realidade objeto da parceria e do nexo entre essa realidade e a atividade ou projeto proposto	Proposta da OSC	- Grau satisfatório de adequação (10,0) - O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de adequação (0,0). OBS.: A atribuição de nota "zero" neste critério implica eliminação da proposta, por força do art. 26, §2º, incisos II e III, do Decreto nº 13.996/2021.				10	9,6	9,8	9,6	9,7
D	Adequação da proposta ao valor de referência constante do Edital, com menção expressa ao valor global da proposta	Proposta da OSC	- O valor global proposto é, pelo menos, 10% (dez por cento) mais baixo do que o valor de referência (8,0); - O valor global proposto é igual ou até 10% (dez por cento), exclusive, mais baixo do que o valor de referência (4,0); - O valor global proposto é superior ao valor de referência (0,0). OBS.: A atribuição de nota "zero" neste critério <u>NÃO</u> implica a eliminação da proposta, haja vista que, nos termos de colaboração, o valor estimado pela administração pública é apenas uma referência, não um teto.				8	4	4	4	4
E	Apresentação de método de acompanhamento e formação das equipes envolvidas no Projeto, com objetivos e calendário para cada etapa do trabalho.	Proposta da OSC	- Grau pleno de capacidade técnico-operacional (6,0). - Grau satisfatório de capacidade técnico-operacional (3,0). - O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de capacidade técnico-operacional (0,0). OBS.: A atribuição de nota "zero" neste critério <u>NÃO</u> implica a eliminação da proposta.				6	5,9	6	5	5,6
F	Resultados e impactos esperados.	Proposta da OSC	- Grau pleno de capacidade técnico-operacional (4,0). - Grau satisfatório de capacidade técnico-operacional (2,0). - O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de capacidade técnico-operacional (0,0). OBS.: A atribuição de nota "zero" neste critério <u>NÃO</u> implica a eliminação da proposta.				4	4	4	4	4
G	Dados técnicos da execução das tarefas e da metodologia empregada.	Proposta da OSC	- Grau pleno de capacidade técnico-operacional (2,0). - Grau satisfatório de capacidade técnico-operacional (1,0). - O não atendimento ou o atendimento insatisfatório do requisito de capacidade técnico-operacional (0,0). OBS.: A atribuição de nota "zero" neste critério <u>NÃO</u> implica a eliminação da proposta.				2	2	2	2	2

MÉDIA FINAL

44,8

8
5
2

MÉDIA FINAL

ANEXO - AVALIAÇÃO TÉCNICA COMISSÃO DE SELEÇÃO
Avaliador: Maicon da Silva Carlos

ECOS – Espaço cidadania e oportunidades sociais		
ITEM	NOTA	JUSTIFICATIVA
A	10	A proposta apresenta de forma completa as ações, metas, indicadores e prazos necessários para a adequada execução da parceria.
B	9,7	Observa-se convergência entre o conteúdo da proposta e os objetivos definidos pelo edital.
C	10	O diagnóstico está bem estruturado, demonstrando relação lógica entre a realidade apresentada e as atividades planejadas.
D	8	A proposta atende ao critério financeiro correspondente à pontuação máxima prevista para este item.
E	5,5	Os instrumentos de acompanhamento e formação encontram-se adequadamente definidos. Como observação, a metodologia poderia incorporar estratégias complementares que ampliassem seu potencial inovador.
F	4	A organização demonstra capacidade técnico-operacional suficiente para executar as atividades previstas com segurança.
G	2	A metodologia apresentada evidencia consistência técnica e compatibilidade com as exigências da parceria.

CAMPO - Centro de Assessoria ao Movimento Popular		
ITEM	NOTA	JUSTIFICATIVA
A	9,8	A proposta apresenta planejamento consistente das ações, com metas e indicadores compatíveis com a execução do objeto. Observam-se boa organização e clareza na descrição das atividades, restando apenas pequenas oportunidades de aprimoramento na apresentação do plano de trabalho.
B	10	Verifica-se plena aderência entre a proposta apresentada e os objetivos estabelecidos para a parceria, atendendo integralmente às finalidades previstas no edital.
C	9,7	O diagnóstico demonstra relação adequada com as ações propostas, evidenciando compreensão da realidade a ser enfrentada. Entretanto, a utilização de informações estatísticas complementares poderia conferir maior robustez à caracterização da demanda.
D	8	A proposta atende ao critério financeiro previsto, apresentando valor global igual ou superior ao desconto mínimo exigido para obtenção da pontuação correspondente.
E	5,5	A estratégia de acompanhamento das atividades encontra-se estruturada de forma satisfatória, contemplando etapas de formação e monitoramento. Ainda assim, alguns procedimentos poderiam ser detalhados para favorecer maior padronização da execução.
F	3	Os resultados esperados foram identificados de maneira adequada, porém os indicadores destinados à avaliação dos impactos futuros poderiam ser descritos com maior precisão.
G	2	A metodologia de execução demonstra compatibilidade com o objeto da parceria, apresentando fundamentação técnica suficiente para o desenvolvimento das atividades previstas.

CADIS – Centro de Apoio e Desenvolvimento Individual e Social

JUSTIFICATIVA

ITEM	NOTA	
A	9	A proposta contempla os elementos essenciais para execução do objeto, apresentando ações e metas coerentes. Entretanto, o planejamento poderia estabelecer vínculos mais claros entre indicadores, resultados e cronograma.
B	9,5	Há alinhamento com os objetivos da parceria, embora parte da fundamentação esteja concentrada em referências normativas, reduzindo o espaço destinado à contextualização prática da proposta.
C	8,5	A caracterização da realidade mostra-se suficiente, porém alguns trechos apresentam repetição de informações, o que compromete parcialmente a objetividade do diagnóstico.
D	8	O valor global atende às condições previstas para obtenção da pontuação correspondente neste critério.
E	5,5	A metodologia atende aos requisitos mínimos do edital, embora pudesse incorporar estratégias diferenciadas para fortalecer os processos de formação e acompanhamento..
F	4	A instituição demonstra possuir estrutura técnica e operacional compatível com a execução das atividades propostas.
G	1	A metodologia evidencia condições adequadas para desenvolvimento do objeto, observando os requisitos técnicos exigidos.

Instituto Nacional de Desenvolvimento Humano – INADH

JUSTIFICATIVA

ITEM	NOTA	
A	10	A proposta atende plenamente aos requisitos do edital, apresentando planejamento consistente, metas objetivas e indicadores adequados ao acompanhamento dos resultados.
B	9,5	Constata-se aderência da proposta aos objetivos institucionais da parceria, observando todos os critérios previstos.
C	9,6	O diagnóstico encontra-se bem fundamentado e estabelece relação consistente com as ações propostas. Como aspecto pontual, recomenda-se atualização de algumas referências estatísticas utilizadas na caracterização da realidade.
D	4	O valor apresentado enquadra-se na faixa correspondente à pontuação prevista para o critério econômico.
E	5,9	metodologia de acompanhamento demonstra elevado grau de organização e clareza. Apenas pequenos aspectos relativos à sistematização das estratégias poderiam ser aperfeiçoados.
F	4	A proposta evidencia capacidade técnico-operacional compatível com a complexidade das atividades previstas.
G	2	A proposta evidencia capacidade técnico-operacional compatível com a complexidade das atividades previstas.




Oficina do Parque		
JUSTIFICATIVA		
ITEM	NOTA	
A	9,5	A proposta contempla os elementos exigidos pelo edital, carece aprofundamento.
B	9	Embora haja compatibilidade entre a proposta e a política pública correspondente, a fundamentação concentra-se excessivamente em dispositivos normativos, deixando em segundo plano a demonstração prática da aderência ao objeto.
C	9,5	O diagnóstico apresentado guarda relação com as atividades propostas. Contudo, a contextualização poderia ser mais objetiva, privilegiando informações diretamente relacionadas ao público beneficiário.
D	4	O valor ofertado situa-se na faixa prevista para a pontuação atribuída, conforme os parâmetros financeiros definidos no edital.
E	4,5	O planejamento das ações contempla as etapas essenciais de execução, porém o cronograma e a sistemática de acompanhamento poderiam apresentar maior nível de detalhamento.
F	3	A proposta identifica resultados esperados, mas não explicita de forma suficientemente objetiva os mecanismos de avaliação dos impactos decorrentes da execução.
G	2	A metodologia apresentada é compatível com as atividades previstas, demonstrando viabilidade técnica para a implementação da proposta.

AVALIAÇÃO TÉCNICA COMISSÃO DE SELEÇÃO
Avaliador: Alice Uchôa Maciel Pinaud

ECOS – Espaço Cidadania e Oportunidades Sociais		
JUSTIFICATIVA		
ITEM	NOTA	
A	9,7	Grau pleno de atendimento da proposta enviada.
B	10	Grau pleno de atendimento da proposta enviada.
C	9,5	A pontuação decorre da necessidade de ajustes pontuais de aprofundamento entre a realidade e fenômenos identificados e maior explicação do impacto antes e depois da intervenção.
D	8	O valor global proposto é 10% (dez por cento) mais baixo do que o valor de referência, sendo assim a OSC alcançou a pontuação máxima.
E	6	Grau pleno de atendimento da proposta enviada.
F	4	Grau pleno de capacidade técnico operacional.
G	2	Grau pleno de capacidade técnico operacional.





CAMPO - Centro de Apoio e Desenvolvimento Social Individual		
ITEM	NOTA	JUSTIFICATIVA
A	9,6	A proposta apresenta ausência de clareza no seu papel operacional.
B	10	A proposta contempla de forma plena as solicitações do edital.
C	9,8	Os dados apresentados, embora suficientes para a compreensão da proposta, os dados relativos à população em situação de rua poderiam apresentar maior robustez técnica
D	8,0	O valor global da proposta é, no mínimo, 10% inferior ao valor máximo previsto no edital.
E	6	Grau pleno de capacidade técnico operacional.
F	3,5	Os impactos previstos e sua forma de acompanhamento poderiam ser apresentados com maior detalhamento
G	2	Grau pleno de capacidade técnico operacional.

CADIS – Centro de Apoio e Desenvolvimento Individual e Social		
ITEM	NOTA	JUSTIFICATIVA
A	9,5	Ausência de aprofundamento no componente operacional.
B	9,5	Necessidade de ajustes pontuais sobre as causas estruturais das vulnerabilidades apontadas.
C	9	O diagnóstico de maior aprofundamento das múltiplas vulnerabilidades sociais.
D	8	A proposta apresenta valor global inferior em, no mínimo, 10% ao valor máximo previsto, em conformidade com as disposições do edital.
E	5	Ausência de indicadores mais aprofundados sobre o impacto da formação no desenvolvimento profissional das equipes
F	4	Grau pleno de capacidade técnico operacional.
G	1	A sobreposição entre seções reduz a clareza técnica para entendimento e avaliação.





Instituto Nacional de Desenvolvimento Humano – INADH		
ITEM	NOTA	JUSTIFICATIVA
A	9,5	A proposta atende satisfatoriamente ao critério. Contudo, alguns indicadores e mecanismos de aferição poderiam ser apresentados com maior detalhamento para fortalecer o acompanhamento dos resultados.
B	10	A proposta demonstra alinhamento com os objetivos da política pública e do objeto da parceria, apresentando coerência entre as ações previstas e as finalidades do edital.
C	9,8	A proposta apresenta diagnóstico consistente da realidade e estabelece nexos adequados entre a demanda identificada e as ações propostas.
D	4	O valor global da proposta está dentro do intervalo previsto para a nota.
E	6	Demonstra adequada capacidade técnico-operacional.
F	4	os indicadores de impacto e os mecanismos de mensuração dos resultados poderiam ser apresentados com maior especificidade.
G	2	Grau pleno de capacidade técnico operacional.

Oficina do Parque		
ITEM	NOTA	JUSTIFICATIVA
A	9	Atende parcialmente
B	8,5	Repetição conceitual do plano de trabalho, conceitos amplamente genéricos.
C	9	A proposta apresenta descrição da realidade objeto da parceria, porém sem a utilização de fontes mais recentes para atualização do diagnóstico.
D	4	Pontuação de acordo com edital.
E	4,5	O acompanhamento confunde-se com atividades de monitoramento geral do projeto.
F	3	Os resultados e impactos previstos poderiam ser melhor detalhados e especificados.
G	2	Grau pleno de capacidade técnico operacional.

AVALIÇÃO TÉCNICA COMISSÃO DE SELEÇÃO
Avaliador: Rachel de Aguiar Batista

ECOS – Espaço Cidadania e Oportunidades Sociais		
ITEM	NOTA	JUSTIFICATIVA
A	9,8	A proposta contempla integralmente as informações relativas às ações, metas, indicadores e prazos.
B	9,8	Adequação da proposta aos objetivos do serviço a ser executado.
C	10	A proposta apresenta descrição clara e consistente da realidade objeto da parceria, estabelecendo de forma objetiva o nexo entre o diagnóstico apresentado e as atividades propostas.
D	8	A proposta apresenta valor global inferior em, no mínimo, 10% ao valor máximo previsto, em conformidade com as disposições do edital.
E	5,5	A proposta atende plenamente aos requisitos quanto ao método de acompanhamento, objetivos e calendário das etapas de trabalho. Entretanto, a metodologia apresentada é predominantemente convencional, podendo ser aprimorada com estratégias mais inovadoras e criativas para potencializar a formação e o acompanhamento das equipes.
F	4,0	Grau pleno de capacidade técnico-operacional.
G	2,0	A proposta apresenta dados técnicos consistentes e metodologia de execução clara, compatível com o objeto da parceria, atendendo plenamente ao critério de avaliação.

CAMPO - Centro de Apoio e Desenvolvimento Social Individual		
ITEM	NOTA	JUSTIFICATIVA
A	9,8	A proposta apresentou, de forma objetiva, as ações a serem executadas, estabelecendo metas e indicadores compatíveis com o objeto da parceria, porém poderia estar elaborada com mais clareza.
B	10	A proposta apresenta alinhamento integral aos objetivos da parceria.
C	9,9	A proposta evidencia coerência entre a realidade identificada e o projeto apresentado. Entretanto, a fundamentação do diagnóstico poderia ser complementada com maior aprofundamento dos dados e indicadores que caracterizam a demanda.
D	8,0	A proposta apresenta valor global inferior em, no mínimo, 10% ao valor máximo previsto, em conformidade com as disposições do edital.
E	5,5	O detalhamento das etapas de acompanhamento e formação foram apresentados de forma clara, específica e sistematizada, demonstrando adequado planejamento e evidenciando a capacidade técnico-operacional necessária para a execução da proposta.
F	3,5	A descrição dos impactos de médio e longo prazo e dos mecanismos para sua mensuração poderia ser mais detalhada.
G	2,0	A proposta apresenta metodologia de execução bem estruturada, fundamentada em dados técnicos consistentes e compatíveis com o objeto da parceria

CADIS – Centro de Apoio e Desenvolvimento Individual e Social
JUSTIFICATIVA

ITEM	NOTA	
A	9,0	O critério foi atendido, com apresentação das ações, metas, indicadores e prazos necessários à execução da proposta. Todavia, observa-se carência de maior aprofundamento na definição e integração desses elementos, de modo a fortalecer o planejamento e a aferição dos resultados esperados.
B	9,5	Uso predominante de fundamentação normativa, com menor destaque comparativo entre políticas
C	8,5	Redundância entre a descrição da realidade municipal e a justificativa
D	8	A proposta apresenta valor global inferior em, no mínimo, 10% ao valor máximo previsto, em conformidade com as disposições do edital.
E	5,5	A metodologia adotada apresenta caráter predominantemente tradicional, sem evidenciar estratégias inovadoras que agreguem diferencial técnico à execução das ações e formação das equipes.
F	4	Grau pleno de capacidade técnico-operacional.
G	2	Grau pleno de capacidade técnico-operacional.

Instituto Nacional de Desenvolvimento Humano – INADH
JUSTIFICATIVA

ITEM	NOTA	
A	10	Proposta apresenta de forma clara as ações a serem executadas, com definição de metas, indicadores de monitoramento e prazos de execução, atendendo às exigências do edital.
B	9,7	A proposta demonstra alinhamento com os objetivos da política pública e do objeto da parceria.
C	9,6	Proposta apresenta diagnóstico consistente da realidade, entretanto, alguns dados utilizados poderiam estar mais atualizados, sem comprometer a compreensão da demanda e da intervenção prevista.
D	4	O valor global apresentado é igual ou inferior ao valor de referência do edital, porém não alcança redução igual ou superior a 10%, enquadrando-se na pontuação prevista para o critério.
E	5	A proposta apresenta metodologia de acompanhamento das atividades, cronograma de execução e estratégias para formação das equipes, demonstrando capacidade técnico-operacional. Todavia, os mecanismos de monitoramento e qualificação poderiam ser mais detalhados e inovadores.
F	4	A proposta descreve de forma clara os resultados e impactos esperados, estabelecendo relação direta entre as ações previstas e os objetivos da parceria.
G	2	Atende plenamente ao previsto no edital.

Oficina do Parque		
ITEM	NOTA	JUSTIFICATIVA
A	9,6	A proposta apresenta alinhamento parcial aos objetivos da parceria.
B	9	Embora a proposta evidencie compatibilidade com a política pública pertinente, a justificativa de adequação apresenta-se excessivamente genérica e redundante, com predominância da transcrição de dispositivos legais, em detrimento da demonstração objetiva da aderência entre o projeto e os objetivos da parceria.
C	9,5	Proposta evidencia o nexo entre a realidade apresentada e o projeto proposto. Todavia, a descrição do contexto foi elaborada de forma genérica, poderia ser mais objetiva.
D	4	O valor global proposto é igual ou até 10% (dez por cento), exclusiva, mais baixo do que o valor de referência
E	4,5	O calendário das ações e o detalhamento das etapas de acompanhamento e formação poderiam ser apresentados de forma mais específica e sistematizada.
F	3	A proposta descreve os resultados e impactos esperados de forma genérica, sem especificar adequadamente os resultados a serem alcançados e os impactos decorrentes da execução das ações de forma mais específicas.
G	2	A proposta apresenta metodologia de execução bem estruturada, fundamentada em dados técnicos consistentes e compatíveis com o objeto da parceria